

JM-Vappereau	105
le 02 septembre 2014	aux Mines,
Des chaînes, des noeuds, des ronds, Du traitement contingent de la psychose Achèvement de la construction,	argument , *, *_suite, *, Table 6 à 19 , (.pdf), (.jpeg), (.swf) CH Table 3 à 10 , (.pdf), (.jpeg), (.swf), NP,
	T01 , T02 (.jpeg),
Incomplet, reprendre la num de lignes, Février 2025	

I-00.00.00,

Alors qu'est ce que vous avez pensé de ces planches de nœuds et de chaînes, je souhaite que tout le monde dispose d'une planche de ces objets. Donc ma question

5

Jacques : Je n'ai pas beaucoup compris, ce qui est en jeu dans ces planches...

Jean-Michel : à chaque nœud correspond une chaîne et à chaque chaîne correspond un nœud !

J : je veux bien le croire ! **JM** : C'est déjà une première chose ! **JM** : Mais pourquoi faire ça, vous n'avez pas capté le truc encore, si je vous dis pourquoi Lacan nomme le nœud borroméen une Chaîne, c'est bizarre non ?, il dira qu'on peut appeler ça une chaîne-nœud, un chainoëud, alors pourquoi appeler ça nœud ? et bien parce que le nœud, spécialement le borroméen. Alors c'est le principe de tout ce qui est noué, c'est le principe des chaînes qui sont considérées comme des nœuds, mais c'est plus précis que ça la question que j'essaie de ... ?, le nœud borroméen est la raison de tout ce qui est nœud propre, c'est-à-dire faits avec un seul fils, parce que c'est ça les nœuds propres, faits d'un seul fils et les chaînes c'est les nœuds impropres.

10

Avec le temps et en suivant Lacan, il y a plusieurs chaînes qui font nœuds impropres, mais c'est parce qu'il y a des chaînes qu'il y a nœud ! ou pas nœud ! Par contre ce qui est sûre, c'est que les enlacements, soit les chaînes ou un rond emprunte le trou d'un autre rond, si vous faites les chaînes comme on a l'habitude de les concevoir, comme dans la publicité de Manpower,

15



20

Ils veulent faire de la sous traitance, du travail temporaire, en intérim, et ils font fabriquer une chaîne énorme, avec des grues, et là les anneaux sont enlacés, regardez l'artisanat, on trouve en Grèce des bagues, faites avec trois anneaux mais qui sont noués, mais pas borroméennement, et qui sont enlacés mutuellement, et en Afrique on trouve des nœuds, j'en ai chez moi, des objets de l'artisanat africain, sculptés dans la masse du bois, séparées en trois parties, mais chaque morceau est noué borroméennement avec les autres. **Jacques** : moi, j'ai un siège, **JM** : oui où on peut mettre dessus un pot !!!?, donc ce n'est pas ignoré mais c'est assez remarquable !

25

30

35

40

45

Quand le mathématicien allemand **Hermann Brunn**, découvre ça, qui écrit un article au début du XX^{ème} siècle, qui s'intitule : **De l'enlacement**, 06.58, il regarde ce qu'on peut faire avec des ronds en les enlaçant, et puis il manifeste sa surprise, son enthousiasme de découvrir qu'on peut faire des enchainements, des chaînes, qui tiennent et qui sont telles que **aucun rond n'est enlacé avec l'autre**, en fait il découvre le Borroméen, c'est même pour ça qu'ensuite, Brun ayant découvert ça, il y a un peu de confusion, et il y a un mathématicien 07.58, qui s'appelle **Hans Debrunner**, (*Hans Debrunner. Uber den Zerfall von Verkettungen. Mathematische Zeitschrift, 85 :154–168, 1964. <http://www.digizeitschriften.de> ??*), à qui son Maître a demandé d'étudier **les chaînes Brunniennes**, Soury disait c'est sans doute parce qu'il s'appelle Debrunner, que le patron voulait l'inciter à étudier les chaînes Brunniennes, et les chaînes Brunniennes qu'étudie Debrunner, c'est pas les chaînes borroméennes, mais c'est **le borroméen généralisé** au sens faible, dont Lacan va parler dans le séminaire la Topologie et le temps, avant de définir les chaînes borroméennes généralisées plus spécifiques vers la fin de l'année, la définition va changer, ça c'est l'histoire du borroméen généralisé, on va retrouver ça plus loin dans notre investigation, mais nous ce que nous essayons de faire, c'est de nous poser une question et d'essayer d'y répondre, et de se poser une question permet d'étudier d'une manière plus intéressante, que le fait de simplement regarder les objets, il faut regarder les objets, mais si on veut trouver une stratégie, ou des interrogations, ou un commentaire, si on ne fait pas simplement des collections, si on ne se contente pas seulement d'analogie, mais qu'on essaie de formuler une question, **l'investigation va prendre du relief**, peut-être que ça oriente la façon de chercher, le regard des choses ?, je dis pas du tout que c'est neutre, donc la question que moi je me suis posé, c'est qu'à partir du moment où Lacan dit Nœud borroméen est une chaîne, pourquoi il appelle chaîne : un nœud !?, même si

il dit que c'est pas un nœud, c'est une chaîne, une chaîne-nœud, mais il en parle très souvent comme chaîne-nœud borroméen, et donc il y a des préalables, des précédents, 10.48, moi j'aime bien

50 l'émerveillement de **Brunn** quand il découvre les chaînes en question, qui ne sont pas enlacées, pas d'enlacement, il est épaté, moi je trouve que c'est épatant d'être épaté, de ne pas être sclérosé de ce que Lacan appelait, cette espèce de secousse de la vérité, et d'être étonné, devant le truc qu'on avait pas imaginé, et qui ne correspond pas tout à fait à l'intuition qu'on en a, moi, **je dirai mieux, aux préjugés,** 11.27, la question que je me suis posé, c'est celle là : **les chaînes nœuds borroméennes, ou le nœud**

55 **borroméen, c'est le principe de tout ce qui est nœud !**, de tout ce qui est noué, et y compris en particulier de tout ce qui est nœuds propres, 12.08, au sens de Conway, qui dit qu'il y a des nœuds proprement dit, faits d'une seule ficelle et on les noue comme on fait les lacets et qu'on noue les lacets de ses chaussures, moi je ne crois pas au sens propre des mots, mais par contre il faut reconnaître qu'à proprement parler, comme on dit peut être bêtement, **d'une manière proprement dite, la chaîne borroméenne n'est pas un nœud, et ce** 60 **qui est un nœud, c'est ce qu'on fait avec une ficelle et pas avec plusieurs ficelles,** 12.38,

Et puis il y a eu cette tryptique, je vous ai déjà dessiné ça comme ça, j'ai vu qu'il y a avait quelque chose qui se produit comme ça, avec **ce nœud borroméen**, le fait que l'on peut faire **une chaîne avec seulement deux ronds** comme ça, et les deux ronds qui tiennent ensembles **sans être enlacés**, et puis **le nœud de trèfle**, cette série s'oppose à l'idée d'enlacement, quand il y a plusieurs ronds, l'enlacement c'est quand il y a au

65 moins deux ronds. L'enlacement c'est ça qui fait chaîne, c'est l'enlacement. L'enlacement fait chaîne, au sens ou Lacan, c'est la définition de Lacan dans le Séminaire RSI, à la fin de l'année, il dit, ça c'est une vraie chaîne, (les ronds enlacés en bas), et ça c'est une fausse chaîne, (le Bo et le Whitehead du haut)14.16 : et il dit qu'il y a de la vraie chaîne, quand un rond emprunte le trou d'un autre rond, un rond passe dans un trou, et l'autre rond va emprunter ce trou, ?, et on s'aperçoit que quand on a deux ronds qui sont comme ça

70 enchaînés, que si l'un emprunte le trou de l'autre, alors l'autre emprunte de trou de l'un, alors il y a une opposition, si on s'occupe du discours de Lacan, de la psychanalyse, Lacan va beaucoup utiliser les enlacements et les tores, **le tore lui-même on pourrait dire que c'est deux tores**, le tore et le tore retourné, ils ont une façon de s'enlacer, il y a une inversion de ce que Soury appelait les méridiens et les longitudes, dans l'enlacement il y a quelque chose de torique, alors que là il y a quelque chose d'autre, Brunn c'est ..???

75 0.15.33, et puis Lacan fait une remarque dans le Séminaire Le Sinthome, il fait une remarque à propos de cet objet ici, et même il va proposer de l'appeler le nœud de Lacan, et il fait remarquer dans le Séminaire Le Sinthome, que si je prends un rond, et que si j'enlace les deux extrémités de ce rond que j'ai plié de cette manière là, j'obtiens un **nœud de trèfle**, 16.34,

18.48 et celui là on l'appelle le nœud de Listing, et si vous regardez la thèse de Listing, (disponible sur TEE, e-topologie, [Thèse de Listing](#))

80

24.47, bin oui ne dite pas qu'il y en a cinq, **il y a quatre présentations du nœud de Lacan**,

28.16 : nous avons l'idée que pour que ce ne soit plus périphérique, il suffit de mettre un rond autour,

32.57 et vous remarquerez que sur une sphère non trouée, le tableau c'est une sphère trouée,

34.12, et l'ensemble de tous les nombres entiers qui lui n'est pas fini, pourquoi parce qu'entre les deux, il y

85 en a un qu'on pourrait appeler le plus grand nombre entier, et on ne peut pas l'écrire

38.16, c'est que c'est la transcendance, **ça veut dire quoi transcendance, ça veut dire au-delà**, dépassement,

43.04, ça c'est le goût de la symétrie,

47.45, on prend un objet et on change la partie périphérique, et **vous avez autant de présentation que de zones périphériques différentes**,

90 49.55, c'est un mouvement d'ordre zéro, c'est pour ça que Reidemaster ne l'a pas noté parmi ses mouvements,

0.52.23, sur la sphère vous avez la dualité, ces deux mouvements on peut les faire simplement en faisant glisser les ficelles, sur la sphère, il n'y a que la boucle, qui est dite une isotopie non régulière, parce qu'elle fait appelle à une dimension trois, et c'est ce qui fait qu'on ne peut pas faire disparaître les fronces, c'est pas

95 en tirant, vous pouvez tirer sur une boucle, vous pouvez la réduire à un point, mais vous ne la ferez jamais disparaître, rien qu'en évoquant la dimension deux, c'est B1 qui est ce qu'on appelle un mouvement non régulier, et c'est important parce que les mathématiciens comme Kaufmann, comme *Likoris*, comme Jones, ils tiennent compte de cette distinction pour faire leurs polynômes, ils vont faire, il y a des polynômes de nœuds qui sont à isotopie régulière, 53.21, qui sont le même polynôme que pour les isotopies

100 (ir ?)régulières, c'est-à-dire qu'ils sont sensibles aux boucles, les polynômes changent s'ils y a des boucles, en plus, ou en moins, alors il y a des polynômes qui ne sont pas des polynômes invariants à isotopie, seulement régulière, ça c'est une gracieuseté mathématique, liée à cette histoire d'invariants, qui n'est pas la meilleur façon de s'y prendre, mais enfin qu'on ne peut pas méconnaître, moi ce que je pense c'est que

54.05, déjà **de vouloir tout numériser, c'est déjà une grave erreur**, et vouloir en plus vue que les polynômes

105 c'est la structure des nombres écrits par position, c'est-à-dire que c'est une hyper numérisation, c'est comme l'écriture alphabétique, l'écriture alphabétique et les systèmes de numération, ce sont des préjugés occidentaux, ou occidenté, aujourd'hui on est quasiment dans un délire, vous comprenez ce que ça veut dire que le polynôme c'est une écriture par position, regardez un nombre entier, je ne parle pas des fractions, regardez, 125, c'est de là que vient **la notion de polynôme, objet algébrique qui vient cacher les nombres**,

110 125, c'est $1 \times 10^2 = 100$, $+ 2 \times 10^1 = 20$, $+ 5 \times 10^0 = 5$, ça, 125, c'est l'écriture condensée, contre les crétins qui disent que les mathématiques c'est uniquement du codage, c'est idiot, ça, 125, c'est vraiment une abréviation, c'est l'abréviation de ça ! Alors du coup **ça a donné naissance à la structure polynomiale**, un coefficient a_i que multiplie une variable x^i ,

58.32, l'écriture chinoise c'est pas alphabétique,

115 59.18, nous sommes dans une carence de la lecture, parce que **ce qui vient avant ces choses là, c'est la parole**, la langue elle est d'abord parlée, moi je ne vais pas faire une apologie de la parole uniquement, mais 59.33, ce que je déteste c'est lorsqu'on parle des civilisations à **tradition orale**, c'est ridicule, pourquoi ?

01.00.45, alors **je pense que lire c'est bien avant l'écriture**,

01.01.53, on ne touche pas aux croisements, comme dans les mouvements de Reidemaster.

120

II.00.00.00,

J : si vous passez par mouvement de Reidemaster d'un noeud à un autre, c'est plus le même nœud, JM : non, c'est plus la même présentation !

0.01.56, à l'époque il y avait Fox & Cronwel, ils avaient écrit **l'introduction à la théorie des nœuds** c'était une

- 125 introduction à **la théorie des groupes**,
- 0.03.17, j'ai appelé ça **Essaim**, le sous titre c'est : **Le groupe fondamental du nœud**,
- 0.04.38, le jenseit, on l'a traduit par au-dela du principe du plaisir, jenseit en allemand ça veut dire de l'autre côté, ça ne veut pas dire au-delà,
- 0.06.00, la limite c'est une question de transcendance,
- 130 0.07.42, il suffit de ces deux registres, pour créer le processus critique,
- 08.41, le criticisme, ce n'est pas pinailler pour chercher à détruire, ça tout le monde croit ça,
- 09.31, grâce à Marie Bonaparte il est mort psychanalyse à Londres,
- 10.23 puisque c'est la même chose que Sade, c'est la destruction totale, donc, ça c'est le diagramme de Peirce, avec la case vide,
- 135 13.15, l'américain moyen et l'euro péen, ce sont des gens qui sont d'une sensiblerie de façade, je ne suis pas pour Poutine pour aller attaquer et détruire le Droit international, mais je considère que c'est une hypocrisie si on n'en parle pas bien, voyez, j'ai une drôle d'équation à résoudre, je ne veux pas soutenir Poutine en allant en Russie, je veux soutenir les jeunes psychanalystes lacaniens russes de Moscou,
- 15.52, la seule solution c'est ce que je vous propose de faire, c'est d'apprendre à lire, qu'est-ce que c'est que le traitement de la psychose, la psychose c'est le rejet et la destruction de la lecture,
- 140 17.05, on dit que la psychose c'est insuffisamment expliqué, mais c'est pas vrai, que Freud n'ait rien pu faire contre Hitler, et Lacan non plus, il était plus jeune, mais il a assisté à tout ça,

Dans la mère et la fille, il y a autre chose, elles veulent détruire autre chose que le corps de ces dames,

145 19.43, mais il faut distinguer la psychose paranoïaque et sa causalité de la folie, la folie, c'est un abandon, c'est une lâcheté, c'est le Misanthrope, c'est tout ce que je fais c'est bien, et tout ce que font les autres, c'est pas bien,

21.21, ce que je veux vous montrer c'est un truc qui va nous occuper longtemps, mais c'est mieux que de faire de la logique,

23.52, celui là c'est le Lacan, un cinq, et celui là c'est le trèfle à cinq,

150 25.22, ici je mets ça **en rouge parce que c'est des mouvements nœuds**, Ici, je mets ça **en vert, parce que c'est des mouvements de Whitehead ou Hybride**,

30.12, nous ce dont on a besoin pour lire, c'est que ce soit différencié, on a besoin qu'elles soient deux, ça veut dire que le paranoïaque c'est un sujet qui veut détruire la lisibilité, parce qu'il n'arrive pas à lire, **car pour lire ça, car pour lire ces nœuds propres il faut connaître les chaînes**, c'est la même chose que les mots d'esprits,

155

33.25, j'ai gardé un morceau de bavette dans le filet ... !

34.34, dans l'Étourdit, il dit que ça c'est la science de l'embarras de l'Histoire, **l'Histoire c'est la science de l'embarras**, parce que quand les sujets sont morts on ne peut pas retrouver les significations, qui sont vivantes, alors que nous on n'est pas embarrassé par ça **dans la psychanalyse**, parce qu'on analyse pas les morts, on analyse un sujet, enfin on analyse un sujet, plutôt **c'est le sujet qui s'analyse...**

160

36.46, du fait de l'analyse il y a des choses qu'on ne dit pas,

38.36, c'est la résistance, qui ne peut être surmontée que par le sujet

39.42, moi j'appelle ça l'effectivité, c'est pas..., **l'effectivité, c'est l'enchaînement**,

44.18, ce serait se cultiver en matière de chaînes et de nœuds,

165 45.33, je me suis rendu compte qu'il y avait une manière de fabriquer la chaîne qui correspond au nœud, il y a une seule méthode, mais avec cette méthode on peut construire toutes les chaînes qui correspondent à un nœud propre,

46.50, c'est intéressant ces juifs qui lisent la Bible, une lettre à l'endroit, une lettre à l'envers,

48.35, tant que vous ne l'avez pas écrite la lettre, vous ne pouvez pas dire que vous l'avez écrite,

170 49.30, il faut les démonter les chaînes, pour se rendre compte que c'est des chaînes, donc il faut lire Cantor, Pour les transfinis, vous disiez qu'il y a des nombres qui n'ont pas de prédécesseurs, oui, les infinis, n'ont pas de prédécesseurs,

175 51.10, il montre ça avec la diagonale, on discute, il y a des gens qui ne le reconnaissent pas, moi je m'en fous, j'estime que c'est des constructions, mais il y a de l'effectivité, ça veut dire que Cantor il a mis beaucoup de temps à mettre ça au point, et les gens qui sont venus après lui, on mis beaucoup de temps à mettre ça au point, si vous voulez étudier **la théorie de ensembles**, il faut étudier **Zermelo**, Zermelo, c'est un

génie, c'est génial, quand **Frege** croyait que tout était détruit par les antinomies, Zermelo a montré très précisément ce qu'on pouvait garder, ce qu'on pouvait jeter et ça fait la théorie axiomatique des ensembles qui existe aujourd'hui, Zermelo a vu ce qu'il fallait accepter de perdre pour ne pas tout perdre, et pareil dans le débat **inductionnisme formalisme**, Le Gaufey a parlé du l'incomplétude du symbolique, c'est une bonne approche mais il n'a pas les moyens d'aller jusqu'au bout, ensuite il patine et il dit n'importe quoi, parce qu'il ne se donne pas la peine de l'effectivité, vous voyez, il discute avec Meric,

Jacques : pouvez vous me rappeler la définition des flèche rouges et des flèches vertes : ça c'est le mouvement hybride, **en vert, W c'est Whitehead ou Hybride**, et ça **en rouge, c'est impropre, que j'appelle B, comme borroméen**, c'est quoi, c'est le même mouvement, je vous le montre sur l'autre tableau, il faut bien l'enregistrer, il n'y a qu'un seul mouvement nœud, le mouvement nœud c'est ça, vous avez un triskel alterné et vous le transformez de la manière suivante, en faisant passer un fil au travers du croisement des deux autres, quel qu'il soit, c'est le mouvement nœud qu'on appelle N3, **si les trois brins sont différents entre eux, appartiennent à des ronds différents, le mouvement je l'appelle B, borroméen ou impropre**, car si les trois ronds sont différents, les trois croisements sont aussi différents, **si deux brins appartiennent au même rond, et l'autre à un autre rond, je l'appelle W, pour Whitehead, ou hybride**, 54.21,

55.09 ici vous avez un triskel alterné, si vous faites le mouvement nœud, si vous inversez,

57.06, il faut dessiner ça un peu et réfléchir,

On ne présente pas un résultat de mathématique comme on le trouve, 58.31, et d'ailleurs on ne présente pas, et Freud ne présente pas un résultat de psychanalyse comme il le trouve, Freud il écrit justement, et Lacan également ?, il faut jouer le jeu avec eux, il faut voir comment moi, je vais me fabriquer ma méthode,

01.00.23, et donc moi je vous propose de réfléchir au style de travail dans l'analyse, c'est crucial,

01.01.23, une phrase que je n'ai pas comprise, dans le mail que vous avez envoyé, vous écrivez : le lien social analytique, qui n'existe pas encore, malgré Freud et du fait de Lacan,

1.02.35, je suis un paranoïaque infernal, très méchant,

1.03.34, je ne comprends pas qu'on ne lise pas ça, quand je vois qu'il dit que le pire des crétins passe pour une autorité dans la psychanalyse, et dise des choses incroyables, et que tout le monde acquiesce, il l'écrit noir sur blanc dans les Ecrits, et c'est encore comme ça aujourd'hui,

1.04.51, vous voulez que je vous explique le style de Lacan dans cette ..., je peux vous expliquer par exemple **l'aliénation**, le commentaire sur **la bourse ou la vie** de Lacan, de la manière suivante, c'est une disjonction dans la logique, c'est un truc assez simple, mais il faut jouer le jeu, Lacan c'est quelqu'un qui ne fait que des blagues.

01.05.22, il pose une charade à un autre, je vais te poser une charade il faut que tu devines ce que c'est que cet animal,

01.07.17, mais moi je ne m'appuie pas sur le fait que j'ai eu un label Lacan, moi la seule chose qui me fait parler c'est que je lis Lacan, je lis les Ecrits de Lacan, et je lis les Séminaires comme matériaux associatif, et je ne fais pas jouer le même rôle aux Séminaires et aux Ecrits, parce que c'est pas

1.08.20, qu'est qu'il a dit René en Juin : oui mais ça tu l'as déjà dit il y a 20 ans !, tu n'as progresser, il n'a rien
 215 entendu, parce que j'étais en train de dire : Qu'est ce qu'on fait avec ça, et ce que Lacan dit après le schéma
 R, Lacan dit que ce schéma démontre les phases pré-génitales, mais pas pré-oedipiennes, parce que c'est
 impensable dans la structure, mais pas inexistant, comme le démontre l'expérience de **Mélanie Klein**,

1.09.40, mais là c'est pas observable, il n'y a pas de date, vous ne pouvez pas dater le trauma, dater
 l'incorporation, c'est une construction,

220 Miller a utilisé **la suture** dans les cahiers pour l'analyse, il le prend, mais là il est en train de dire que 1.10.53,
**la science, son objectif c'est de suturer le sujet de la science, et que le théorème de Godel, montre que
 c'est justement impossible, donc le sujet de la science est anti-nomique avec la science ! et que la science
 se définit de cette antinomie même avec son propre sujet**, et ensuite il continue même en parlant des
 passions des savants, et il dit que c'est exemplaire, et il dit que ce qu'il se passe dans la psychanalyse, c'est la
 225 même chose que ce qu'il se passe dans la science, le drame de la science, Pasteur, Cantor, ...tous les savants
 qui ont eu des aventures subjectives absolument pathétiques, c'est un drame subjectif qui met même en
 question l'Œdipe,

1.14.17, il n'y a pas de différence entre faire une analyse et obtenir des résultats qui s'ils sont bien
 présentés, ont une portée, regardez **les grands résultats de Freud, son désir c'est pas une hypothèse,
 l'Inconscient, c'est le désir de Freud**,

230 1.15.00, et bien je considère que la phase phallique et la castration, on renvoie ça au trauma et à
 l'incorporation, et au narcissisme, tout ça est parfaitement lié, c'est un discours, c'est un discours qui a une
 valeur anthropomorphique, c'est pas de l'anthropologie, mais ça a une **fonction politique et discursive**, pas
 forcément scientifique, mais qui est l'avenir, sinon,

1.16.17, il faudrait faire du lien social, réunir, quatre personne plus une peut être, pour parler de ces choses,
 235 en ne se prenant pas du col,

01.17.06, allez sur Internet, le mec qui fait **Infini et psychose**,même Melman qui fait un cours de
 Psychopathologie borroméenne, je me demande ce que ça doit être ?, je n'ai pas réussi à avoir le texte,

01.18.07, le mec il commence comme ça, « pour moi la psychose c'est l'infini », bien et alors ?, ensuite il
 prend l'histoire d'un mec qu'il prend en aparté et qui lui décrit sa vie, et il dit que le mec il a des problèmes
 240 de derrière, alors tout le monde pense qu'il a un truc anal, il se révèle que plusieurs années plus tard, et de
 temps en temps il dit, l'infini cantorien, sans n'y rien connaître, et le problème c'est que le type est né
 accompagné d'une diarrhée de sa mère,

1.20.10, si vous arrivez à me trouver quelque chose qui tient entre l'infini et la psychose, lisez le c'est sur
 Internet,

245